



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



## Vyhodnocení dotazníku pro studenty zjišťující evaluaci změn

### Evaluační zpráva

*Ing. Jitka Špeciánová, Ph.D.*

Na posledním cvičení semestru předmětu Diskusní seminář byli studenti požádáni o vyplnění dotazníku, jehož cílem bylo zjistit hodnocení předmětu s novými povinnými články. Dotazník se zaměřil na identifikaci studenta (pohlaví, ročník, povinný/dobrovolný výběr předmětu, studijní průměr) a na jeho hodnocení předmětu (průběh semináře, povinné články, témata seminářů, návrh úprav kurzu, prospěšnost kurzu pro další studium a pro výběr tématu bakalářské práce, časová náročnost domácí přípravy na semináře a hodnocení úspěšného absolvování kurzu). Dotazník byl anonymní a nikdo ze studentů, kteří se aktivně předmětu účastnili, neodmítl jeho vyplnění. Na posledním cvičení byli přítomni všichni z aktivních studentů, tj. všech 10.

### Vyhodnocení dotazníku

#### *Identifikace studentů*

Studenti byli přesně napůl rozděleni dle pohlaví: 5 žen a 5 mužů. 7 studentů bylo ze 3. ročníku bakalářského studia a 3 z ročníku 2. Všichni měli kurz zapsaný povinně a všichni studovali tentýž obor: Ekonomie na NF VŠE v Praze. 6 (4 muži a 2 ženy) studentů uvedlo studijní průměr v rozmezí 2,1-2,6, 3 (1 muž a 2 ženy) studenti 2,6-3,0 a 1 studentka 1,6-2,0.

#### *Hodnocení předmětu*

Na předmětu se nejvíce studentům líbilo:

- vedení předmětu vyučujícím (9 studentů)
- diskuse na seminářích (8 studentů)
- ukončení předmětu v semestru, bez zkoušky (8 studentů)
- možnost využití „žolíku“ a 3 esejí (7 studentů)
- naučení se pracovat se zdrojovými databázemi (6 studentů)

- skupina spolužáků na semináři (6 studentů)

Co se studentům naopak na předmětu nelíbilo:

- losování prezentujících (6 studentů)
- časová náročnost hledání doplňujícího článku (4 studenti)

### **Hodnocení povinných článků (0-10)**

- Nejlepší průměrné hodnocení získal článek P. T. Leeson (2010): 8,1
  - Na něm studenti pozitivně hodnotili aplikace ekonomických teorií v neobvyklé a pro ně dosud neznámé oblasti. Téma článku jim přišlo zajímavé a čtení je bavilo.
- Druhé nejlepší hodnocení získal článek Bharadwaj, Lakdawala (2013): 7,86
  - U něj studenti pozitivně hodnotili teoretické založení odhadovaného modelu a překvapivé výsledky.
- Nejhůře byly hodnoceny oba články ze semináře na téma Metodologie ekonomie: Friedman (1953) 5,7 a Rothbard (2005): 5,9
  - Negativní hodnocení bylo zapříčiněno přílišnou abstraktností textu, nepřiliš povedeným překladem z angličtiny do češtiny, přílišným teoretizováním a komplikovaností textu.
- Průměrné hodnocení vybraných článků je na úrovni 7,01 (z max. 10), což lze považovat za pozitivní a je vidět, že vybrané texty byly pro studenty zvládnutelné, srozumitelné a leckdy i zajímavé.
- Je třeba se však zamyslet nad celým seminářem s tematikou metodologie ekonomie. Zvláště pak nad výběrem jiných povinných článků, které nebudou studenty hodnoceny tak negativně. Metodologie je však důležitou oblastí, se kterou by se měli na bakalářském stupni seznámit (nejen na předmětu Diskusní seminář), ale texty by nejspíše měly být více srozumitelné. České překlady srozumitelnosti nejspíše moc nepřidaly, proto by bylo možná lepší zařadit texty v angličtině, ale jednodušší na čtení i porozumění.
- Podprůměrné hodnocení získaly tyto články:
  - Ariely (2002): 6,4
    - Studentům se sice seminář na téma behaviorální ekonomie vcelku líbil (viz dále), ale povinný článek nehodnotili příliš pozitivně. Jelikož ho nikdo neoznačil za nejhorší, důvody nízkého hodnocení se dotazníkem nedaly zjistit.
  - Franck, Nuesch (2012): 6,8

- Dreher, Schneider (2010): 6,63

### ***Hodnocení témat seminářů***

Témata seminářů byla hodnocena nehledě na povinný článek. Studentům se nejvíce líbila následující témata:

- Behaviorální ekonomie (4 studenti)
- Ekonomie štěstí (4 studenti)
- Ekonomická interpretace historie (4 studenti)
- Labor economics – téma diskriminace (4 studenti)
- Nezamýšlené důsledky regulace (4 studenti)
- Rizikové chování

Seminář, který se studentům nejméně líbil, byla metodologie ekonomie (7 hlasů). Je vidět, že i nehledě na povinné články, je tento seminář studenty nejhůře hodnocen. Druhé nejméně oblíbené téma semináře byla ekonomie sportu (3 hlasy). Po jednom negativním hlasu získaly semináře pop-ekonomie a labor economics.

### ***Navrhované úpravy kurzu***

Studenti mohli do dotazníku sami napsat, jak by sami vylepšili kurz. Zmíněny byly následující úpravy:

- Losování prezentujících, aby bylo vyžadováno jen do půlky semestru a také aby mohli prezentovat dobrovolníci.
- Kurz, aby byl doporučován absolvovat již ve 2. ročníku, neboť je velmi časově náročný a také pomůže vybrat téma BP.
- Mezi povinné články zařadit články členů NF VŠE v Praze.

Losování prezentujících zaručuje odbornou připravenost studentů na každý seminář. Diskuse potom může být vedena více odborněji. Pokud by studenti dopředu věděli, kdo bude prezentovat, jejich příprava by zcela určitě nebyla tolik pečlivá. Dobrovolníci jsou umožněni až v posledních 3-4 seminářích semestru, což se ale projeví v kvalitě následné diskuse. Je vidět, že neprezentující studenti články procházejí jen velmi zběžně, což není smyslem předmětu a cíl pak není splněn. Je jasné, že časová zátěž pro studenty je poměrně vysoká, ale k odlehčení jejich povinností slouží „žolík“ a eseje. Navíc úspěšné absolvování

předmětu studenti nehodnotí jako nadměrně nebo velmi obtížné, proto se nedomnívám, že zrušení či omezení losování prezentujících studentů by bylo zapotřebí.

### ***Doporučení pro změnu článku***

Studenti navrhli změnit povinný článek u následujících témat seminářů:

- **Ekonomie štěstí (4 hlasy)**
  - Zajímavé je, že hodnocení povinného článku bylo nadprůměrné (7,2), přesto by jej vyměnili za nějaký jiný.
- **Ekonomie sportu (3 hlasy)**
  - Hodnocení článku dopadlo podprůměrně (6,8).
- **Behaviorální ekonomie (2 hlasy)**
- **Pop-ekonomie (2 hlasy)**
- **Public Choice (2 hlasy)**
- **Labor Economics (1 hlas)**

### ***Prospěšnost kurzu***

Studenti napsali, že kurz jim přišel prospěšný ve studiu hlavně v seznámení se a pracování s databázemi zdrojů (JSTOR atp.). Taktéž ocenili, že si procvičili angličtinu (alespoň ve čtené podobě), naučili se číst ekonomické odborné články a rozvíjeli kritické myšlení. Dalším pozitivem pro ně bylo získání rozhledu mezi ekonomickými tématy, což pro některé bylo inspirující pro jejich vlastní bakalářské práce.

Studenti 3. ročníku již většinou téma BP měli vybrané, ale studenti 2. ročníku uznali, že Diskusní seminář jim prospěl i z hlediska výběru tématu své BP. Zjistili, co je baví a co sami by mohli zkoumat. Studenti 3. ročníku pak napsali, že jim seminář spíše, než s výběrem tématu BP pomohl s vyhledáváním zdrojů.

### ***Časová náročnost předmětu***

Nejčastější odpovědí (6 hlasů) byla náročnost v rozmezí 8-11 hodin týdně strávených na přípravách. Když k tomu připočteme 90 min účasti na semináři, dostáváme se k 9,5-12,5 hodinám týdně, které připadají na

Diskusní seminář. Rozmezí 12-15 hodin příprav uvedly dvě studentky a zátěž 4-7 hodin 1 student a 1 studentka.

### ***Náročnost úspěšného absolvování předmětu***

Průměrnou náročnost označilo 6 studentů, snadnou 3 studenti a 1 hlas byl pro velmi obtížnou náročnost. Tento hlas patřil studentce, která označila časovou náročnost příprav v rozmezí 12-15 hodin. Zajímavostí je, že snadnou náročnost označili pouze studenti, žádná studentka.

Studentka s nejlepším studijním průměrem nad přípravami strávila 4-7 hodin a absolvování kurzu se jí zdálo průměrné. Studentce a studentovi s nejhorším studijním průměrem se absolvování zdálo snadné (student) a průměrné (studentka) a přípravy jim zabrali 8-11 hodin času týdně.

## **Evaluační zpráva**

### ***Vyhodnocení změn***

Celkově lze říci, že nově zařazené povinné články byly studenty hodnoceny vcelku pozitivně. Je třeba však reflektovat určité negativní ohlasy studentů:

- Za důležitou považuji negativní odezvu na seminář s tématem metodologie ekonomie včetně zadaných povinných článků k tomuto tématu.
- Další změna by měla spočívat ve výměně povinného textu na první seminář (pop-ekonomie), který byl zvolen v podobě 2 kapitol knihy, což studenti nehodnotili pozitivně, ale podprůměrně.
- Seminář s tématem ekonomie sportu byl označen 2. v pořadí mezi nejhoršími tématy a taktéž hodnocení samotného článku bylo podprůměrné.
- Taktéž se domnívám, že zařazení českého výzkumu členů NF VŠE (nejen výzkumu z CERGE-EI) by bylo pro studenty zajímavé.
- Kurz je dle mého názoru nejlepší absolvovat v zimním semestru 3. ročníku bakalářského studia, kdy si student vybírá téma BP a práci zatím nepíše. Studenti si kurz v tomto semestru již teď častěji zapisují. V zimním semestru se otevírají 3 cvičení, kdežto v letním pouze 1.

- Absolvování ve 2. ročníku bych doporučila jen studentům, kteří jsou ochotni jsi některá témata sami dostudovat, jelikož ještě neabsolvovali kurzy, které by je s některými tématy seznámily (např. Ekonomie trhů práce, Dějiny ekonomického myšlení, Teorie her a další).



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Toto dílo podléhá licenci Creative Commons  
*Uveďte původ – Zachovejte licenci 4.0 Mezinárodní.*

