



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



## **Pracovní list 3**

### **Pracovní list**

**6BPRB1**

**Právo II**

**Hejda Jan, doc. JUDr. Dr.**

**2018**



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



VŠECHNY ODPOVĚDI NA POLOŽENÉ OTÁZKY NAJDETE V GLOSÁŘI, BROŽUŘE\_MS\_SMLUVNÍ PRÁVO, LEGIS\_POJMY\_NOZ\_2014, LEGIS\_SMLOUVY\_PODLE\_NOZ, NOZ\_STUDIJNÍM PŘEHLEDU, KTERÉ JSOU ULOŽENY V DOKUMENTOVÉM SERVERU INSIS, A DÁLE PŘÍPADNĚ V DOPORUČENÉ LITERATUŘE UVEDENÉ V ZÁVĚRU PRACOVNÍHO LISTU.

VZOROVÉ PŘÍKLADY A JEJICH ŘEŠENÍ JSOU PŘÍSTUPNÁ V KNIHOVNĚ FM VŠE, PŘEDEVŠÍM V PUBLIKACI ŠEVČÍK, L. a kol.: Vyznejte se v novém občanském zákoníku (nejběžnější životní situace z pohledu občanského práva, Brno 2013, ISBN 978-80-265-0071-1

SEBEEVALUAČNÍ TESTY – JSOU TVOŘENY VÝHRADNĚ Z OTÁZEK UVEDENÝCH V PRACOVNÍCH LISTECH. VZOR TESTU JE ULOŽEN V DOKUMENTOVÉM SERVERU INSIS.

PŘÍKLADY A ÚKOLY UVEDENÉ V PRACOVNÍM LISTU BUDOU DISKUTOVÁNY TAKÉ



Co se rozumí újmou na jmění?

Jak je možné kompenzovat nemajetkovou újmu?

Je možné, aby se v některých případech poškozenému nahradil i citový vztah k poškozené věci?

Kdo hradí škody způsobené věcí?

### **Příklad**

O půl noci probudila pana Nováka strašná rána, někdo mu hozenou láhví rozbil okno domu. Než pan Novák stihnul doběhnout k oknu, viník zmizel.

Kdo v takovém případě hradí škodu?

Je možné se domáhat náhrady škody způsobené informací či radou?

Co je to princip restituce naturální?

Kdy je možné nahrazení škody či újmy uvedením do předešlého stavu?

Co je to tzv. solidární odpovědnost za způsobenou újmu?

Jaké znáš možnosti náhrady škody?

Definuj pojem: skutečná škoda.

Co je to tzv. cena zvláštní obliby?

Co je to moderační právo?

Jak je možné hradit újmu na zdraví?

Kdy dochází k zániku na nárok náhrady za újmu?

### **Příklad**

Zaměstnanec měl zabezpečit řádné zabalení porcelánu, který měl být přepravován z výrobního skladu na prodejnu. Místo toho, aby dal příkaz k řádnému zabalení stanoveným způsobem, přikázal, aby bylo zboží zabaleno tak, jak stačí zabalit věci méně choulostivé. Dopravou se zboží poškodilo a majiteli byla způsobena značná škoda (vyčíslena na 30 000 Kč). Je zmíněný zaměstnanec zodpovědný za škodu? Musí škodu zaplatit?

Navrhni řešení.

### **Příklad**

Zaměstnanec čistil hořlavinou motor auta a při spuštění motoru způsobil požár auta a dílny. Přichází v úvahu odpovědnost podle zákoníku práce, popřípadě podle občanského zákoníku?



### **Příklad**

Zaměstnanec odcizil zaměstnavateli věc nebo prodal nástroj, který je v majetku zaměstnavatele a který mu byl zapůjčen. Jde např. o přístroje a nářadí, materiál, suroviny apod.

Jak v takovém případě postupovat?

### **Příklad**

Zaměstnanec s průměrným měsíčním výdělkem 12000 korun způsobí zmetkem škodu ve výši 7200 korun. Musí hradit škodu v celém rozsahu?

### **Příklad**

Zaměstnanec při pracovní cestě služebním automobilem narazil do rodinného domu třetí osoby – pana Holíka a tím jej značně poškodil. Kdo bude hradit škodu panu Holíkovi?

### **Příklad**

Zaměstnanec byl vyslán na pracovní cestu služebním vozidlem. Dodržel všechny podmínky stanovené zaměstnavatelem – pracovní cestu vykonal ve stanovený den, do určeného místa, vozidlo parkoval na vyhrazeném místě apod. V průběhu pracovní cesty, kdy měl zaměstnanec služební vozidlo zaparkované na vyhrazeném místě, bylo vozidlo poškozeno neznámým pachatelem.

Je zaměstnanec za uvedenou škodu odpovědný?



Definuj pojem přestupek.

Vysvětli vztah mezi deliktem, přestupkem a trestným činem.

Definuj pojem delikt.

Jakou roli má u přestupků míra zavinění?

Kdy je přestupek spáchán z nedbalosti?

Kdy je přestupek spáchán úmyslně?

Je patnáctiletý chlapec odpovědný za spáchaný přestupek?

Za jakých podmínek není osoba, která spáchala přestupek, odpovědná?

Jaké sankce mohou být uděleny za přestupek?

Jaká znáš ochranná opatření?

Uveď omezující opatření.

Jak se postupuje v případě spáchání přestupku mladistvými?

Kdy dochází k zániku odpovědnosti za přestupek?

Kdo projednává přestupky?

Vysvětli společné řízení přestupků?

Co je to součinnost?

Kdo hradí náklady řízení?

Jaký je postup při odvolání?

Popiš blokové řízení.

Jak probíhá námitkové řízení?

### **Příklad**

Pan Michal Rychlík projížděl obcí rychlostí 71 km/hod., a to dne 25. 5. 2018. Zastavila ho hlídka Policie ČR s tím, že se dopustil přestupku a chtěla mu uložit pokutu 1 000 Kč. Pan M. R. však s tímto postupem nesouhlasil s odvoláním na § 22 odst. 1 písm. a).

Má pan M. R. pravdu? Provedte rozbor případu.



Jaké jsou zásady činnosti správních orgánů?

Definuj pojem správní řízení.

Jaké jsou příslušnosti správních orgánů?

Popiš postup vedení správního řízení.

Definuj spis.

Jak probíhá doručování písemností fyzickým osobám?

Jak probíhá doručování písemností právnickým osobám?

Jak probíhá doručování písemností do ciziny?

Jaké jsou překážky při doručování?

Jaké písemnosti je možné zveřejnit na úřední desce?

Kdo jsou účastníci správního řízení?

Definuj pojem procesní způsobilost.

Kdo je to zástupce?

Kdo může být zastupován?

Popiš zastoupení na základě plné moci.

Jakými způsoby může být zahájeno správní řízení?

Jaké mohou nastat překážky v řízení?

Jaké výše může dosahovat pořádková pokuta?

Kdy a z jakých důvodů může dojít k přerušení nebo k zastavení řízení?

Jaké jsou náležitosti rozhodnutí?

Kdo hradí náklady řízení?

Jak je zajištěna ochrana před nečinností orgánů?

Popiš průběh odvolacího řízení.

Jaká je odvolací lhůta?

Popiš průběh přezkumného řízení.

## Úkol

Napiš odvolání proti vydanému rozsudku.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Krajský úřad Pravdivého kraje

**Odbor životní prostředí, zemědělství a lesnictví**

U upřímného slova 1

100 11 Čestná Lhota

*Prostřednictvím*

Městský úřad Smělín

Stavební odbor

Otevřená 1

530 21 SMĚLÍN

Ve Smělině dne 1. 1. 2015

## **Odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o kácení dřevin**

Rozhodnutím č. j. .... ze dne ..... 2014 zamítl Městský úřad ve Smělině, Odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, moji žádost o vydání souhlasu s kácením dřevin – dvou smrků ztepilých (picea abies) na pozemku č. 558/1 v k.ú. Smělín, jehož jsem vlastníkem a který je zapsán v katastru nemovitostí na LV 115. Podle dendrologického posudku soudního znalce RNDr. Jiřího Vojtíška ze dne ..... jde o dřeviny ve špatném zdravotním stavu, přestárlé a určené k okamžitému odstranění. Ve své žádosti jsem uvedl, že předmětné dřeviny ohrožují nemovitost na mém pozemku, neboť při minulé vichřici v listopadu loňského roku vítr vyvrátil třetí ze skupiny stromů, a ten málem spadl na garáž v sousedství mé chaty.

Prvoinstanční správní orgán nesprávně posoudil skutkový stav věci (§ 3 resp. též § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád) a nesprávně aplikoval povinnost pečlivě přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo (§ 50 odst. 4 správního řádu), když v odůvodnění rozhodnutí uvádí, že funkční a estetický význam dřevin neodůvodňuje jejich pokácení. Tento závěr je v rozporu se zjištěními obsaženými ve znaleckém posudku.

Z výše uvedených důvodů tímto podávám proti rozhodnutí č. j. .... v plném rozsahu odvolání a navrhuji:

a) aby prvoinstanční správní orgán sám plně vyhověl odvolání a změnil napadené rozhodnutí dle § 87 správního řádu, nebo

b) aby odvolací správní orgán postupem podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu rozhodnutí změnil tak, že se návrhu odvolatele v plném rozsahu vyhová, nebo

c) aby odvolací správní orgán postupem podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí zrušil a vrátil věc správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

S pozdravem

Frank Bold

narozen 1. 1. 1980

bytem Upřímná 1, 007 00 Smělín

.....

(podpis)



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



*Poznámka:*

*Odvolání se podává podle § 82 odst. 2 správního řádu s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. V petitu odvolání je možné uvést alternativní návrh, jak má správní orgán o odvolání rozhodnout, prvoinstanční ani odvolací správní orgán však není tímto návrhem vázán.*

*K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. (§ 82 odst. 4 správního řádu).*





EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



#### Použitá literatura

ŠVARC, Z. Odpovědnost podnikatele za škodu z provozní činnosti. Obchodní právo: časopis pro obchodně právní praxi. 2014. sv. 23, č. 7, s. 256--262. ISSN 1210-8278.

KOUKAL, P. -- NOVOTNÝ, P. -- ZAHOŘOVÁ, E. Nový občanský zákoník. Náhrada škody. Praha: Grada Publishing, 2014. ISBN 978-80-247-5165-8.

ŠILHÁN, J. Náhrada škody v obchodních vztazích a možnosti její smluvní limitace. V Praze: C. H. Beck, 2011. ISBN 978-80-7400-393-6.

KRÁLÍK, A. Náhrada škody způsobenéj porušením sůtažného práva. V Bratislave: C. H. Beck, 2014. ISBN 978-80-89603-20-6.

MATES, P. Jak na přestupky v dopravě. Právní rozhledy: časopis pro všechna právní odvětví. 2010. sv. 18, č. 4, s. II. ISSN 1210-6410.

HEJDA, J. Některé přestupky proti podnikatelské etice. Acta oeconomica Pragensia: vědecký časopis Vysoké školy ekonomické v Praze. 2003. sv. 11, č. 8, s. 101--105. ISSN 0572-3043.

MATES, P. a kol. Základy správního práva trestního. 4. vyd. Praha: C.H.Beck, 2008. 202 s. Beckovy ekonomické učebnice. ISBN 978-80-7179-806-4.

Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; Zákon o některých přestupcích: komentář. V Praze: C. H. Beck, 2017. ISBN 978-80-7400-666-1.

MATES, P. Zákon o přestupcích a rovnost před zákonem. Daňová a hospodářská kartotéka. 2002. sv. 10, č. 7, s. 79--81. ISSN 1210-6739.

ŠMEHLÍK, T. Některé aspekty koncepce odpovědnosti podnikatelů za soukromoprávní delikty podle NOZ. In Aktuální problémy práva v podnikatelském prostředí ČR a EU. Praha: TROAS, s.r.o, 2013, s. 92. ISBN 978-80-904595-9-5.

ŠMEHLÍK, T. Některé aspekty koncepce odpovědnosti podnikatelů za soukromoprávní delikty podle NOZ. In Aktuální problémy práva v podnikatelském prostředí ČR a EU. Praha: TROAS, s.r.o, 2013, s. 92. ISBN 978-80-904595-9-5.

DRÁBKOVÁ, T. Doručování ve správním řízení se zaměřením na elektronické formy komunikace. Praha: Wolters Kluwer, 2017. ISBN 978-80-7552-723-3.

TRÁVNÍČKOVÁ, Z. Globální správní právo. Working Papers Fakulty mezinárodních vztahů. 2007. č. 6, s. 1--20. ISSN 1802-6591. URL: [http://vz.fmv.vse.cz/wp-content/uploads/6\\_2007.pdf](http://vz.fmv.vse.cz/wp-content/uploads/6_2007.pdf)