



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Cvičné příklady a případové studie 3

Pracovní list

6BPRB1

Právo II

Hejda Jan, doc. JUDr. Dr.

2018



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



VŠECHNY ODPOVĚDI NA POLOŽENÉ OTÁZKY NAJDETE V GLOSÁŘI, BROŽUŘE_MS_SMLUVNÍ PRÁVO, LEGIS_POJMY_NOZ_2014, LEGIS_SMLOUVY_PODLE_NOZ, NOZ_STUDIJNÍM PŘEHLEDU, KTERÉ JSOU ULOŽENY V DOKUMENTOVÉM SERVERU INSIS, A DÁLE PŘÍPADNĚ V DOPORUČENÉ LITERATUŘE UVEDENÉ V ZÁVĚRU PRACOVNÍHO LISTU.

VZOROVÉ PŘÍKLADY A JEJICH ŘEŠENÍ JSOU PŘÍSTUPNÁ V KNIHOVNĚ FM VŠE, PŘEDEVŠÍM V PUBLIKACI ŠEVČÍK, L. a kol.: Vyznejte se v novém občanském zákoníku (nejběžnější životní situace z pohledu občanského práva, Brno 2013, ISBN 978-80-265-0071-1)

SEBEEVALUAČNÍ TESTY –JSOU TVOŘENY VÝHRADNĚ ZOTÁZEK UVEDENÝCH V PRACOVNÍCH LISTECH. VZOR TESTU JE ULOŽEN V DOKUMENTOVÉM SERVERU INSIS.

PŘÍKLADY A ÚKOLY UVEDENÉ V PRACOVNÍM LISTU BUDOU DISKUTOVÁNY TAKÉ V RÁMCI CVIČENÍ. POSTUP SAMOSTUDIA JE NASTÍNĚN U OTÁZEK OBSAHU SPŘÍKLADOVÝM ODKAZEM. JE VHODNÉ, ABYSTE SE TAKÉ SEZNÁMILI S PŘESNÝM USTANOVENÍM ZÁKONA. PROTO JSOU NĚKTERÉ OTÁZKY VYMEZENY KONKRÉTNÍM PARAGRAFEM ZE ZÁKONA.

Závazkové právo. Zvláštní část NOZ (§§ 2543)

Náhrada majetkové a nemajetkové újmy § 2055–3014)

Náhrada škody (§ 2542-2544)

§ 2598 [Odpovědnost]

§ 2630 [Odpovědnost subdodavatele]

§ 2617 [Podmínky odpovědnosti za vady]

Kupní smlouva § 2116 [Vyloučení odpovědnosti ze záruky]

§ 2169 [Práva z odpovědnosti za vady a jejich uplatnění]

§ 2165 [Lhůta k uplatnění práv z odpovědnosti za vady a záruka]

Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721–2054), 1. vydání, 2014

§ 1885 [Odpovědnost postupitele]

§ 1833 [Odpovědnost spotřebitele]

§ 1916 [Vadné plnění; vyloučení odpovědnosti])



Co se rozumí škodou na majetku?

Jakým způsobem lze požadovat kompenzaci za nemajetkovou újmu?

Je možné, aby poškozený požadoval i náhradu citového vztahu k poškozené nebo ztracené věci?

Pokud věc způsobí škodu, kdo za ni zodpovídá?

Jakým způsobem požadovat náhradu v případě nespokojenosti s ubytováním na dovolené?

Je možné náhrady škody, která byla osobě způsobena na základě informace od kolegyně v práci?

Existuje možnost náhrady škody nebo újmy formou náhradního plnění (poskytnutím věci, převedením majetku)?

Vyjmenuj možnosti, jakými lze uhradit újmu na zdraví.

Příklad

Ostravská společnost Chladas, a.s. se zavázala dodat chladicí kapalinu pro brněnského výrobce klimatizací V-PRAZE/JE-BLAZE, s.r.o. Omylem však odeslala nesprávný typ kapaliny. Brněnský výrobce již společnost Chladas, a.s. více nekontaktovala, nicméně v důsledku toho V-PRAZE/JE-BLAZE, s.r.o. dodala svému odběrateli klimatizace se zpožděním 10 dnů, za což musela uhradit smluvní pokutu ve výši 50 000 Kč.

V-PRAZE/JE-BLAZE, s.r.o. podala žalobu na společnost Chladas, a.s. a domáhala se náhrady škody ve výši 20 000 Kč, které odpovídají rozdílu hodnot mezi správným a nesprávným typem chladicí kapaliny.

- 1) Bude žaloba brněnského výrobce na náhradu škody úspěšná? Vysvětlete.
- 2) Pokud, nikoliv, doporučte vhodný postup.

Příklad

Na základě smlouvy uzavřené v únoru 2014 měl pan Kolejníčka zapůjčit společnosti PREZENTACE s.r.o. modelovou železnici (o rozměrech 5 m x 8 m) na výstavu „Ukaž, co umíš“. Která se měla konat v září 2014. Během přípravy přepravy došlo v srpnu 2014 při demontáži kolejiště k jeho vážnému poškození. Protože pan Kolejníčka svůj závazek ze smlouvy nesplnil, uplatnila vůči němu společnost PREZENTACE s.r.o. náhradu škody. Požadovala jednak náhradu za část pronajatého výstavního prostoru, který nemohla využít, jednak náhradu za tisk plakátů a číst pohlednic, na kterých byla fotografie kolejiště pana Kolejníčky. Požadavky společnosti PREZENTACE pan Kolejníčka odmítl s poukazem na to, že zániku smlouvy došlo v důsledku nemožnosti plnění, čímž zanikla jeho odpovědnost za škodu. Společnost PREZENTACE na svém požadavku trvala a navíc zdůraznila, že o tom, že došlo k poškození kolejiště, nebyla informována okamžitě, ale až poté, co začala zjišťovat, kdy k dodání exponátu dojde.

- 1) Jak byste daný příklad posoudili?
- 2) Jaký vliv na odpovědnost pana Kolejníčky za škodu by mělo včasné informování o vzniklé situaci?
- 3) Čím se liší nemožnost plnění od zmatení účelu smlouvy?



Příklad

Společnost Rádi jíme, v.o.s. se zavázala dodat 2 tuny hovězí svíčkové na steaky, za celkovou cenu 1 900 000 Kč, na oslavu narozenin argentinského velvyslance pořádané na pražském Žofíně. Při přepravě hovězího masa z přístavu v Hamburku došlo k poruše chladicího boxu na nákladním vozidle a vzhledem k vysokým teplotám se maso cestou zkazilo. Rádi jíme, v.o.s., nebyla v důsledku toho schopna včas dodat dostatek hovězího masa, protože argentinský velvyslanec musel svou oslavu zrušit.

Po 2 týdnech se na společnost Rádi jíme, v.o.s. obrátil právní zástupce argentinského velvyslance a požadoval náhradu škody ve výši 1 000 000 Kč za nájem Paláce Žofín a dalších 200 000 Kč odpovídacím nákladům na výzdobu. Jaroslav Kovář, společník Rádi jíme v.o.s., na výzvu právního zástupce odpověděl, že Rádi jíme, v.o.s., sama utrpěla škodu tím, že se maso zkazilo, že poruchu chladicího boxu způsobila nešťastná náhoda a že navíc přepravu masa zajišťovala společnost Špeditér, spol. s.r.o., ať se s případným nárokem obrátí na ně.

- 1) Má argentinský velvyslanec skutečné právo na náhradu škody? Pokud ano, kdo by měl škodu nahradit? Vysvětlete.
- 2) V případě, že by velvyslanec měl právo na náhradu škody a Rádi jíme, v.o.s. by neměla prostředky na náhradu škody, měl by velvyslanec možnost domoci se uspokojení pohledávky po někom jiném?



Příklad

Zaměstnanec odcizil zaměstnavateli věc nebo prodal nástroj, který je v majetku zaměstnavatele a který mu byl zapůjčen. Jde např. o přístroje a nářadí, materiál, suroviny apod.

Jak v takovém případě postupovat?

Příklad

Pan Roztržitý je zaměstnancem firmy Ferda Mravenec. Pan Roztržitý dostal od svého nadřízeného za úkol v rámci servisních prací na technologickém stroji vyčistit vybrané části stroje. Pan Roztržitý požadované části rozebral a řádně vyčistil. Jenže při následné kompletaci stroje přehlédl hydraulický válec, který opomněl namontovat zpět. Ale to ještě nebylo to nejhorší. Při následném úklidu si pan Roztržitý nevšiml, že mezi věcmi určenými k odpadu je také nenamontovaný hydraulický válec. Všechny tyto věci včetně hydraulického válce pak vyhodil.

Chybějícího hydraulického válce si všiml mistr pan Kolečko až při kontrole následující den. To už byl ale odpad nenávratně odvezen a zlikvidován.

Pan Kolečko následně sepsal se svým vedoucím Hlášení o vzniku škody. Bylo nutné však urychleně objednat náhradní hydraulický válec. Konečná faktura dodavatele hydraulických válců byla vystavena na 35 000 Kč.

Firmě tedy vznikla škoda ve výši 35 000 Kč, protože montáž hydraulického válce provedl pan Roztržitý. Průměrná hrubá mzda pana Roztržitého za poslední tři měsíce činila 20 000 Kč.

Firma sepsala Žádost o náhradu škody, kterou předala panu Roztržitému. Pan Roztržitý vyplnil hlášení škodní události pro svou pojišťovnu, protože si jako zaměstnanec platil pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou zaměstnavateli. V opačném případě by náhradu škody musel svému zaměstnavateli uhradit ze svého.

Myslíte, že pojišťovna uplatnila výluku týkající se odpovědnosti za škodu způsobenou zanedbáním předepsané obsluhy či údržby stroje?

Byla splněna podmínka, kdy zaměstnavatel může po zaměstnanci nárokovat náhradu škody maximálně do 4,5násobku hrubé mzdy?



Definuj trestný čin.

Definuj pojem delikt, přestupek a trestný čin.

Od kolika let jsme zodpovědní za přestupek?

Vymez rozdíl mezi přestupek spáchaným z nedbalosti a přestupkem spáchaným úmyslně.

Definuj rozhodování o přestupku na místě

Definuj podmínky odpovědnosti a vyloučení odpovědnosti osoby, která spáchala přestupek

Definuj zajištění věci

Jaký rozdíl je mezi zajištěním, zadržením a vazbou

Vyjmenuj podmínky, za jakých je možné přerušit trest odnětí svobody

Který orgán a v jakých případech může rozhodovat o přestupcích

Vysvětli trestní součinnost

Jakým způsobem je možné řešit nesouhlas s rozhodnutím správního orgánu

Příklad

Pan Michal Rychlík projížděl obcí rychlostí 71 km/hod., a to dne 25. 5. 2018. Zastavila ho hlídka Policie ČR s tím, že se dopustil přestupku a chtěla mu uložit pokutu 1 000 Kč. Pan M. R. však s tímto postupem nesouhlasil s odvoláním na § 22 odst. 1 písm. a).

Má pan M. R. pravdu? Provedte rozbor případu.



Vyjmenuj účastníky a strany správního řízení.

Vyjmenuj a vysvětli zásady správního řízení

Vyjmenuj a popiš postupy správního řízení ve vybrané sféře

Popiš jednotlivé etapy správního řízení

Doručení a náhradní doručení, vysvětli a popiš jednotlivé možnosti

Datová schránka a přijímaná písemností

Jaké písemnosti je nutné zveřejnit na úřední desce?

Procesní způsobilost a zastupování

Kdo může zastupovat fyzickou a kdo právnickou osobu ve správním řízení

Co znamená individuální, speciální a generální plná moc

Formy zahájení řízení správního řízení?

Přerušení řízení a jeho význam

Co je pořádková pokuta, pokuta na místě v blokovém řízení a pokuta z rozhodnutí správního orgánu

Důsledky zastavení řízení a dopad na poškozeného

Vysvětlete pojmy meritum a petit

Z čeho se skládají náklady řízení

Možnosti nápravy při nečinnosti správního orgánu

Možnosti odporu proti rozhodnutí správního orgánu a jeho dopad pro další možnosti rozhodovacího procesu správního orgánu

Lhůty ve správním řádu a jejich význam

Přezkumné řízení a jeho etapy

Úkol

Napiš odvolání proti vydanému rozsudku.



[Městský / Krajský soud]

[.....]

prostřednictvím

[Okresní / Obvodní soud]

[.....]

ke sp. zn: [4 C 456/2020]

Žalobce:

[Jan Novák]

nar. dne [.....]

bytem [.....]

zastoupen [JUDr. Ing. Janem Blažkem, advokátem se sídlem Beranova 1, Praha 2]

Žalovaný:

[Karel Papírník]

nar. dne [.....]

bytem [.....]

zastoupen [JUDr. Pavlem Koženým, advokátem se sídlem Beranova 1, Praha 2]

[o náhradu škody ve výši 43 087 Kč]
odvolání žalobce proti rozsudku

dvojmo



I.

Žalobce se žalobou ze dne [2.2. 2020], která byla doručena soudu dne [7.2. 2020], domáhal na žalovaném [zaplacení částky ve výši 43 087 Kč]. [Žalobce prokázal, že mu vznikla škoda v uvedené výši a na žalovaném ji nárokoval z titulu, že vzniku škody při dopravní nehodě způsobené žalovaným. Soud ve výroku I uznal nárok žalobce ve výši 32 000 Kč, ve výroku II. zbylou část žaloby zamítl a ve výroku III. nepřiznal žádnému účastníkovi nárok na náhradu právního zastoupení.]

[Žalobce tímto napadá v zákonné lhůtě výrok II. a výrok III. rozsudku Okresního soudu v Nymburce ze dne 29. srpna 2020 č.j. 4 C 456/2010-41 (dále jen „rozsudek“).]

II.

[Pokud jde o výrok II. rozsudku: Soud zamítl v bodě II. rozsudku nárok žalobce ve výši 11 087 Kč. Soud pochybil, neboť takto rozhodl v rozporu s platnou právní úpravou, a to v rozporu s § 114b odst. 5 o.s.ř., jelikož soud I. stupně nepovažoval mlčení žalovaného za souhlas s nároky žalobce, ba přímo soud I. instance sám od sebe, nad rámec tvrzení stran, zamítl nárok žalobce. Mlčení žalovaného tedy mělo být považováno soudem za uznání nároku žalobce. Soud I. stupně zaujal opačné stanovisko, které je v rozporu s odkazovaným ustanovením, a zamítl nárok žalovaného i přes domněnku souhlasu mlčením danou § 114b odst. 5 o.s.ř.]

III.

[Pokud jde o bod III., soud pochybil procesně, když s odkazem na § 150 o.s.ř. nepřiznal nárok na náhradu řízení, což učinil, aniž před konstatováním důvodů hodných zvláštního zřetele zkoumal také majetkové poměry protistrany. Co se týče důvodů „zvláštního zřetele“, žalobce je v tomto případě neuznává, neboť žalovaní pobírají důchod, který je sice podprůměrný, ovšem důchod „podprůměrný“ pobírají dvě třetiny obyvatel České republiky, kteří pobírají starobní důchod.]

IV.

[Žalobce z výše uvedených důvodů navrhuje, aby odvolací soud zrušil výroky II. a III. rozsudku Okresního soudu v Nymburce ze dne 29. srpna 2010 č.j. 4 C 456/2020 a vrátil věc k novému projednání soudu I. instance.]

V [.....] dne [.....]

[Karel Novotný]

[zast. JUDr. Ing. Janem Blažkem, advokátem]



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Poznámka:

Odvolání se podává podle § 82 odst. 2 správního řádu s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. V petitu odvolání je možné uvést alternativní návrh, jak má správní orgán o odvolání rozhodnout, prvoinstanční ani odvolací správní orgán však není tímto návrhem vázán.

K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. (§ 82 odst. 4 správního řádu).



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Použitá literatura

ŠVARC, Zbyněk. Základy soukromého práva v příkladech. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2017. ISBN 978-80-7380-679-8.

ŠVARC, Z. Odpovědnost podnikatele za škodu z provozní činnosti. Obchodní právo: časopis pro obchodně právní praxi. 2014. sv. 23, č. 7, s. 256--262. ISSN 1210-8278.

KOUKAL, P. -- NOVOTNÝ, P. -- ZAHOŘOVÁ, E. Nový občanský zákoník. Náhrada škody. Praha: Grada Publishing, 2014. ISBN 978-80-247-5165-8.

ŠILHÁN, J. Náhrada škody v obchodních vztazích a možnosti její smluvní limitace. V Praze: C. H. Beck, 2011. ISBN 978-80-7400-393-6.

KRÁLÍK, A. Náhrada škody způsobené porušením sůtažného práva. V Bratislave: C. H. Beck, 2014. ISBN 978-80-89603-20-6.

MATES, P. Jak na přestupky v dopravě. Právní rozhledy: časopis pro všechna právní odvětví. 2010. sv. 18, č. 4, s. II. ISSN 1210-6410.

HEJDA, J. Některé přestupky proti podnikatelské etice. Acta oeconomica Pragensia: vědecký časopis Vysoké školy ekonomické v Praze. 2003. sv. 11, č. 8, s. 101--105. ISSN 0572-3043.

MATES, P. a kol. Základy správního práva trestního. 4. vyd. Praha: C.H.Beck, 2008. 202 s. Beckovy ekonomické učebnice. ISBN 978-80-7179-806-4.

Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; Zákon o některých přestupcích: komentář. V Praze: C. H. Beck, 2017. ISBN 978-80-7400-666-1.

MATES, P. Zákon o přestupcích a rovnost před zákonem. Daňová a hospodářská kartotéka. 2002. sv. 10, č. 7, s. 79--81. ISSN 1210-6739.

ŠMEHLÍK, T. Některé aspekty koncepce odpovědnosti podnikatelů za soukromoprávní delikty podle NOZ. In Aktuální problémy práva v podnikatelském prostředí ČR a EU. Praha: TROAS, s.r.o, 2013, s. 92. ISBN 978-80-904595-9-5.

ŠMEHLÍK, T. Některé aspekty koncepce odpovědnosti podnikatelů za soukromoprávní delikty podle NOZ. In Aktuální problémy práva v podnikatelském prostředí ČR a EU. Praha: TROAS, s.r.o, 2013, s. 92. ISBN 978-80-904595-9-5.

DRÁBKOVÁ, T. Doručování ve správním řízení se zaměřením na elektronické formy komunikace. Praha: Wolters Kluwer, 2017. ISBN 978-80-7552-723-3.

TRÁVNÍČKOVÁ, Z. Globální správní právo. Working Papers Fakulty mezinárodních vztahů. 2007. č. 6, s. 1--20. ISSN 1802-6591. URL: http://vz.fmv.vse.cz/wp-content/uploads/6_2007.pdf